

**МОДЕЛЬ ФИНАНСИРОВАНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
В КОНТЕКСТЕ СТРАТЕГИИ ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА
ТРУДОВЫХ РЕСУРСОВ В УКРАИНЕ**

Системные модернизационные преобразования в промышленности – ведущем звене национальной экономики Украины – объективно предполагают адекватные реформы во всех смежных секторах экономической деятельности. Одним из них является высшее образование, функция которого заключается в обеспечении производства креативно мыслящими, высококвалифицированными специалистами, способными не только внедрять передовые инновационные технологии, но и создавать собственные научно-технические проекты. Именно подготовка таких специалистов – главная цель стратегии повышения качества трудовых ресурсов. В контексте данной стратегической цели целесообразно сегодня реформировать и всю систему высшей школы, и прежде всего ее финансовую основу. Как известно, качество подготовки студентов определяется квалификацией преподавательского состава, уровнем материально-технической базы вузов, доступом преподавателей и студентов к изучению новейших технологий, использованием эффективных современных методов преподавания. Но все эти факторы непосредственно зависят от уровня финансового обеспечения вузов и эффективности использования ресурсов.

На современном этапе социально-экономического развития страны проблема оптимизации источников финансирования отечественного высшего образования не менее актуальна и по другой причине. Учитывая бюджетные проблемы страны, необходимо искать более эффективные варианты (модели) финансирования сферы высшего образования, учитывающие положительный мировой опыт и реальные возможности.

Ю.Г. Лысенко, В.Н. Андриенко (Lysenko & Andriyenko 2007) [1], Л.И. Антошкина

(Antoshkina 2008) [2], Т.М. Боголиб (Boholib 2006) [3], Н.И. Верхоглядова (Verkhohlyadova 2005) [4], П.М. Куликов (Kulikov 2009) [5], С.В. Даниленко (Danilenko 2004) [6] и другие отечественные ученые исследовали широкий спектр вопросов, связанных с повышением эффективности расходования финансовых ресурсов в сфере высшего образования как на государственном уровне, так и на уровне отдельных вузов. Вопросами источников финансирования сферы высшего образования занимаются преимущественно западные ученые. Вследствие высоких доходов государства и населения проблема повышения уровня финансирования вузов и оплаты труда преподавателей в западных странах не является столь острой, как в Украине. Поэтому исследователи акцентируют внимание преимущественно на задачах, касающихся справедливых пропорций распределения финансовой нагрузки между государством и студентами, оценки выгоды вложений в высшее образование для различных субъектов (Дж. Хекмен, Л. Лончер, П. Тод (Heckman, Lochner & Todd 2008) [7], М. Диксон, С. Смит (Dickson & Smith 2011) [8], С. Хармон, Х. Остербик, И. Уолкер (Harmon, Oosterbeek & Walker 2003) [9]).

Целью данной статьи является разработка научно-методических положений по использованию в Украине альтернативной модели смешанного финансирования высшего образования, удовлетворяющей критериям качества образовательных услуг и их финансовой доступности для населения.

В основу предлагаемой концептуальной модели положены выводы сравнительного анализа двух смешанных моделей финансирования высшего образования – существующей в Украине и используемой в большинстве развитых западных стран. При этом

основными критериями эффективности применяемых моделей, в соответствии с общими тенденциями развития сферы высшего образования в мире, выбраны повышение его качества и расширение доступности.

Предполагая, что существующие научные разработки отечественных ученых, касающиеся оптимизации расходов в сфере высшего образования, будут успешно реализованы на практике, считаем, что использование финансовых ресурсов в вузах будет целевым и эффективным. Поэтому критерием оценки качества высшего образования выбираем показатель прямого финансирования¹ в расчете на одного студента (показатель удельного прямого финансирования).

В Украине, как и в большинстве развитых стран мира, используется модель смешанного финансирования высшего образования, в рамках которой в качестве источников финансирования привлекаются бюджетные и частные средства, в частности частные средства студентов. В то же время концепция финансирования, а соответственно и условия организации прямого финансирования вузов и программ финансовой поддержки студентов, в Украине существенно отличаются от тех, которые используются в развитых западных странах.

Существующая в Украине модель финансирования высшего образования основывается на концепции бинарного финансирования, в рамках которой студенты, принятые в вузы в пределах лимитов госзаказа («бюджетники»), получают образование бесплатно, а остальные студенты, зачисленные в пределах лицензированных объемов приема вузов («самофинансисты»), оплачивают обучение самостоятельно. В западных странах смешанные модели финансирования основываются на концепции диверсификации финансовых источников, в рамках которой все студенты частично оплачивают подготовку в вузе (табл. 1).

¹ Под прямым финансированием понимаем государственное и частное финансирование вузов, за вычетом средств, направляемых на трансфертные выплаты студентам (стипендии и обязательные денежные компенсации).

Теоретически за счет разделения студентов на «бюджетников» и «самофинансистов» обеспечивается формальная реализация закрепленного ст. 53 Конституции Украины права граждан на получение бесплатного высшего образования на конкурсной основе. В то же время, несмотря на высокий относительный уровень государственных расходов на высшее образование, в Украине по сравнению с развитыми странами² показатель удельного прямого бюджетного финансирования оказывается очень низким (табл. 2). Это не позволяет обеспечить условия, необходимые для качественной подготовки студентов, делает вузы финансово зависимыми от частных средств студентов, обучающихся на платной основе, что также не способствует повышению качества подготовки.

В 2012 г. в условиях действующей в Украине модели финансирования среднемесячная сумма начисленной заработной платы научно-педагогического работника составляла 4,3 тыс. грн, что, существенно ниже, чем в развитых странах и даже в России (в пересчете с учетом паритета покупательной способности валют). В настоящее время вследствие сокращения (под влиянием демографического фактора) контингента студентов, обучающихся на платной основе, ситуация с финансированием отечественных вузов усугубляется, в результате чего возникают финансовые затруднения с оплатой даже первоочередных текущих расходов.

Повышение уровня финансирования в рамках действующей в Украине бинарной модели возможно только при условии увеличения сумм бюджетных расходов (что затруднено в условиях низкого уровня доходов бюджета) и/или сокращения контингента студентов, обучающихся за счет бюджетных средств (что приведет к ограничению доступности высшего образования, прежде всего, для наименее обеспеченных категорий населения).

² В Украине сумма бюджетного финансирования высшего образования составляет 2-2,3% ВВП, в то время как в странах ЕС в среднем 1,3% ВВП.

Таблица 1

Отличительные особенности украинской модели смешанного финансирования высшего образования и альтернативных моделей, используемых в развитых странах

Элементы модели	Характеристики модели смешанного финансирования	
	Украина	развитые страны
Прямое государственное финансирование	Бюджетные средства на компенсацию:	
	полной стоимости подготовки студентов, обучающихся в пределах лимитов госзаказа	части стоимости подготовки всех студентов
Прямое частное финансирование (за счет средств студентов)	Плата за обучение в вузах, взимаемая со студентов:	
	обучающихся на условиях самофинансирования	всех
Программы безвозмездной финансовой поддержки (стипендии и гранты)	Стипендии студентам-бюджетникам: академические; ключевой критерий при назначении – уровень успеваемости; социальные; ключевой критерий при назначении – принадлежность к определенной льготной категории	Социальные стипендии (гранты) студентам из наиболее нуждающихся слоев населения; ключевой критерий при назначении – уровень доходов в семье студента
Программа льготного студенческого кредитования	Программа не является массовой и охватывает меньше 1% от общей численности студентов-самофинансистов	Массовая программа, охватывающая всех студентов

Таблица 2

Показатели финансирования вузов МОН III-IV уровней аккредитации в 2012 г.¹

Показатель	Единица измерения	Источники средств		
		бюджетные	частные	всего
Общее финансирование	млн грн	9274	5853	15127
Прямое финансирование	млн грн	5960	5853	11813
Среднегодовой приведенный контингент обучающихся	тыс. чел.	410,0	265,0	675,0
Годовая сумма удельного прямого финансирования	тыс. грн	14,5	22,1	17,5

¹ По коду программной классификации 2201160 «Подготовка кадров высшими учебными заведениями III-IV уровней аккредитации и обеспечение деятельности их баз практики» [10]

Оценим, какой показатель удельного прямого финансирования может быть обеспечен при сохранении текущих объемов бюджетного финансирования и контингента студентов в случае отказа от парадигмы полной бесплатности высшего образования на конкурсной основе и перехода к альтернативной модели финансирования, основанной на концепции диверсификации источников (см. рисунок).

Изменение пропорций государственного и частного финансирования, условий кредитования, стипендиального обеспечения

позволяет гибко адаптировать рамочную концепцию диверсификации источников финансирования к условиям конкретного этапа социально-экономического развития государства (прежде всего параметров бюджета и доходов населения).

Зафиксируем следующие условия альтернативной модели финансирования:

от оплаты за обучение ежегодно освобождается часть студентов с наиболее высоким уровнем успеваемости (студенты-отличники), подготовка которых финансируется полностью за счет бюджетных средств;

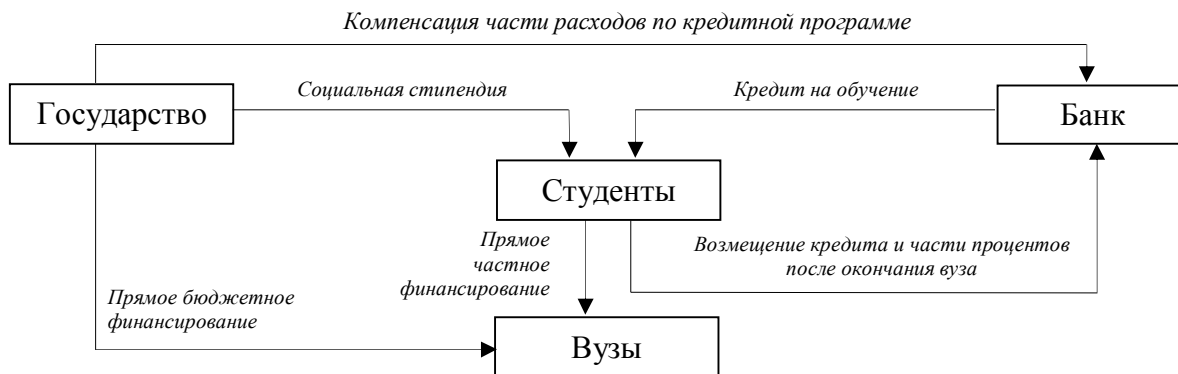


Рисунок. Схема финансовых потоков в условиях альтернативной модели финансирования высшего образования

стипендиальная поддержка (в сумме прожиточного минимума на трудоспособное лицо) предоставляется исключительно студентам из малообеспеченных семей (в которых доход на члена семьи меньше суммы прожиточного минимума);

студенты, обучающиеся в вузах в пределах лимитов госзаказа, имеют право на получение субсидируемого государством льготного кредита на обучение.

Ежегодная сумма выдаваемого студенту кредита равна стоимости подготовки в вузе, за вычетом 25% среднегодового удельного располагаемого дохода в его семье после исключения расходов на первоочередные текущие потребности.

Потребность в бюджетных средствах для выплаты социальных стипендий и финансирования кредитных программ определяется на основании условного распределения населения на 5 групп по уровню доходов и расчета средних показателей потребности в стипендиях и кредитах для каждой группы.

Путем пошагового итерационного перебора всех возможных комбинаций бюджетного и частного финансирования при последовательном увеличении показателя удельного прямого финансирования определяем его максимальный уровень и допустимые пропорции бюджетных и частных источников. Допустимыми считаем лишь те пропорции, которые обеспечивают полную финансовую доступность высшего образования для населения.

Под полной финансовой доступностью высшего образования понимаем возможность

оплаты обучения в вузах (в том числе за счет кредитных средств) всеми студентами, поступившими в вузы в пределах лимитов госзаказа, независимо от уровня доходов их семей.

Обязательной составляющей альтернативной модели финансирования высшего образования, которая позволяет обеспечить финансовую доступность высшего образования в условиях взимания со студентов платы за обучение, является программа льготного студенческого кредитования. Она может быть организована как за счет полностью бюджетных ресурсов, так и с привлечением средств банковского сектора. Первый случай предполагает необходимость, во-первых, отвлечения из бюджета значительных сумм средств (которые хоть и являются возвратными, но должны постоянно обращаться внутри кредитной программы и соответственно не могут быть израсходованы на какие-либо другие цели) и, во-вторых, организации эффективной системы управления кредитной программой, сбора задолженности и контроля над доходами выпускников на протяжении длительного периода времени после окончания вуза (что сопряжено с дополнительными бюджетными расходами). В развитых странах к участию в программах льготного студенческого кредитования, как правило, привлекаются банки, в которых механизмы кредитования достаточно отлажены.

Беззалоговость, долгосрочность, необходимость отсрочки по выплате основной суммы долга в период обучения и установле-

ния более низких процентных ставок, чем по потребительским кредитам, – отличительные особенности образовательного кредитования, которые делают его не очень привлекательным для коммерческих банков. Поэтому для участия в программах льготного студенческого кредитования привлекаются, как правило, государственные банки, а для снижения их рисков используются государственные гарантии и поручительства третьих лиц.

Чем ниже процентная ставка по образовательному кредиту, тем более дешевым он является для государства и студентов. В общем виде процентная ставка по кредиту определяется уровнем инфляции в стране, уровнем доходности депозитов и маржой банка (которая идет на покрытие расходов и прибыль банка). Если нормальный уровень доходности по депозитам 1-2,5%, маржа банка 3% (при наличии государственных гарантий по кредиту), то при годовом уровне инфляции 8% экономически обоснованный уровень процентной ставки по кредитам составляет 13,5%.

В расчетах будем исходить из предположения о том, что к программе льготного студенческого кредитования будет привлечен Ощадбанк Украины, который сможет выдавать образовательные кредиты под 13,5% годовых. Для сравнения: в России образовательные кредиты по программе льготного образовательного кредитования выдаются Сбербанком России под 11,25% годовых с выплатой основной суммы долга в течение 10 лет после окончания вуза. При высоких показателях инфляции для обеспечения эффективного функционирования альтернативной модели финансирования возможно разрешение выдачи кредитов на образование в иностранной валюте (чтобы процентные ставки не были слишком высокими).

Сумма долга по телу кредита полностью компенсируется выпускниками в течение 10 лет после окончания вуза (выплаты проводятся ежегодно равными платежами по графику).

Проценты по кредиту компенсируются по следующей схеме:

в течение периода обучения и в первый год после окончания студентом вуза процен-

ты компенсируются за счет бюджетных средств;

во второй год после окончания вуза $\frac{2}{3}$ суммы процентов компенсируется за счет бюджетных средств, $\frac{1}{3}$ – за счет средств выпускников;

в течение третьего-шестого годов после окончания вуза $\frac{1}{3}$ суммы процентов компенсируется банку за счет бюджетных средств, $\frac{2}{3}$ – за счет средств выпускников;

в течение седьмого-десятого годов после окончания вуза вся сумма процентов по кредиту выплачивается выпускниками самостоятельно.

Предусматривается ежегодное резервирование бюджетных средств в сумме, равной 20% суммы выдаваемых кредитов для компенсации банку потерь, связанных с возможным невозвратом средств.

При заданных параметрах кредитной программы коэффициент отношения годовой суммы государственных расходов, связанных с ее обслуживанием, к сумме кредитов, выдаваемых банком студентам, составляет 0,763. Данное значение является приемлемым с точки зрения государственных расходов, так как ежегодно на программу кредитования расходуется меньше бюджетных средств, чем было бы потрачено в случае бесплатной подготовки студентов.

Расчет осуществляем на основании следующих статистических данных (за 2012 г.):

среднегодовой уровень заработной платы в стране (за вычетом удержаний): 30,2 тыс. грн;

сумма среднего годового располагаемого дохода на одного человека: 23,9 тыс. грн;

годовой прожиточный минимум на трудоспособное лицо: 13,2 тыс. грн.

При таких исходных данных и заданных условиях альтернативной модели годовая сумма прямого финансирования в расчете на одного обучающегося может быть увеличена с 17,5 тыс. грн (как в условиях действующей модели) до 23,0 тыс. грн. При этом для студентов, обучающихся в пределах лимитов госзаказа, обеспечивается полная финансовая доступность высшего образования.

Такое повышение прямого финансирования позволит увеличить среднемесячный уровень оплаты труда преподавателей с 4,3 до 6,6 тыс. грн, а также обеспечит финансовую не-

зависимость вузов от частных средств студентов, обучающихся полностью на платной основе (табл. 3).

Таблица 3

Финансово-экономические показатели в условиях использования альтернативной модели финансирования высшего образования в Украине

Показатель	Единица измерения	Значение	
Исходные показатели			
Количество обучающихся в вузах, на которых распространяется бюджетное финансирование	тыс. чел.	410	
Удельный вес обучающихся, для которых предусматривается полностью бюджетное финансирование (студентов-отличников), в общей численности	%	10	
Общая сумма бюджетного финансирования (по программе 2201160 «Подготовка кадров вузами III-IV уровней аккредитации и обеспечение деятельности их баз практики»)	млрд грн	9,3	
Расчетные показатели			
Сумма бюджетных расходов на выплату социальных стипендий	млрд грн	1,1	
Количество студентов, получающих социальную стипендию	тыс. чел.	82	
Ежегодная сумма бюджетных расходов, связанных с программой кредитования	млрд грн	1,0	
Максимальный годовой объем удельного прямого финансирования – всего, в том числе за счет: бюджетных средств частных средств	тыс. грн	23,0	
		16,8	
		6,2	
Пропорции прямого финансирования бюджетные средства частные средства	%	73 27	
Среднемесячный уровень заработной платы, который обеспечивается при расчетном уровне удельного прямого финансирования	научно-педагогического персонала (НПП) работников, не относящихся к НПП	тыс. грн/мес.	6,6
			2,8

Следствием повышения уровня прямого финансирования вузов может стать увеличение стоимости обучения для студентов, которые изъявляют желание получить образование на полностью платной основе. Однако с учетом того, что такое повышение стоимости связано с улучшением качества подготовки студентов, в рамках общей стратегии повышения качества трудовых ресурсов в Украине оно является оправданным.

Даже в условиях низкого уровня доходов населения использование альтернативной модели финансирования обеспечивает

выигрыш в показателях удельного прямого финансирования при условии полной финансовой доступности высшего образования для всех студентов, обучающихся в пределах лимитов госзаказа (табл. 4).

Кроме того, в условиях существующей в Украине модели финансирования высшее образование нельзя считать финансово полностью доступным для всех студентов, обучающихся в пределах лимитов госзаказа, так как размер всех социальных стипендий (кроме стипендий студентам-сиротам) ниже суммы прожиточного минимума на трудоспо-

собное лицо. То есть для студентов из наименее обеспеченных слоев населения высшее образование является на сегодняшний день финансово недоступным. Альтернативная модель позволяет перераспределить ресурсы,

выделяемые на стипендиальное обеспечение, в пользу наименее обеспеченных студентов, повысив тем самым уровень финансовой доступности высшего образования для населения.

Таблица 4

Сопоставление показателей финансирования (качества) и доступности высшего образования в Украине в условиях действующей и альтернативной моделей финансирования

Показатели	Значения в условиях модели финансирования	
	действующей	альтернативной
Показатели, характеризующие качество высшего образования:		
Уровень удельного прямого финансирования, тыс. грн	17,5	23,0
Среднемесячный уровень заработной платы НПП:		
тыс. грн	4,3	6,6
отношение к средней заработной плате в экономике	1,4	2,2
Среднемесячный уровень заработной платы работников вузов, не относящихся к НПП:		
тыс. грн	1,9	2,8
отношение к средней заработной плате в экономике	0,6	0,9
Сумма, которая остается на финансирование прочих текущих расходов (за вычетом расходов на оплату труда и начисления) и расходов развития вузов, млн грн	3025,0	3100,0
Показатели, характеризующие доступность высшего образования:		
Количество человек, для которых высшее образование финансово полностью доступно (независимо от уровня доходов на момент поступления в вуз), тыс. чел.	410	410

Факторами, сдерживающими возможность повышения качества на основе использования альтернативной модели финансирования, являются:

низкий уровень доходов и заработной платы населения в стране, которые не позволяют увеличивать показатели прямого частного финансирования без ограничения финансовой доступности высшего образования;

экономическая нестабильность и высокий уровень инфляции, которые обуславливают высокие процентные ставки по кредитам, увеличивая бюджетные и частные расходы по кредитной программе и отвлекая средства от прямого финансирования вузов.

Таким образом, в ходе проведенного исследования выяснено, что модель альтернативного финансирования высшего образования, основанная на концепции диверсификации источников, может использоваться

даже в сложных отечественных условиях (при низком уровне доходов бюджета, заработной платы и доходов населения). По сравнению с действующей моделью бинарного финансирования альтернативная модель обеспечивает лучшие финансовые возможности для повышения качества высшего образования при сохранении его полной финансовой доступности для всех студентов, обучающихся в пределах лимитов госзаказа. Для практической апробации моделей альтернативного финансирования в Украине необходимо обеспечение экономической и финансовой стабильности, а также максимальной эффективности расходования ресурсов внутри сферы высшего образования.

Анализ влияния изменения различных условий альтернативной модели финансирования на показатели качества и доступности высшего образования является возможным

направлением дальнейших исследований в данной области.

Литература

1. Система управління державними фінансами галузевого міністерства: моногр. / [Лисенко Ю.Г., Акмаєв А.І., Андрієнко В.М. та ін.]; за ред. Ю.Г. Лисенко, В.М. Андрієнко. – Донецьк: Юго-Восток, 2007. – 239 с.

2. Антошкіна Л.І. Вища освіта в системі суспільних інтересів: моногр. / Л.І. Антошкіна. – Донецьк: Юго-Восток, 2008. – 284 с.

3. Боголіб Т.М. Фінансове забезпечення розвитку вищої освіти і науки в трансформаційний період / Т.М. Боголіб. – К.: Міленіум, 2006. – 508 с.

4. Верхоглядова Н.І. Управління конкурентоспроможністю вищої освіти в процесі формування людського капіталу: дис. ... доктора екон. наук: 08.02.03 / Н.І. Верхоглядова. – Дніпропетровськ, 2005. – 503 с.

5. Куліков П.М. Механізми ефективного управління фінансовими ресурсами в галузі освіти і науки України: дис. ... доктора

екон. наук: 08.00.03 / П.М. Куліков. – Донецьк, 2009. – 366 арк.

6. Даниленко С.В. Моделирование системы управления финансовыми средствами отраслевого министерства: дис. ... канд. екон. наук: 08.03.02 / С.В. Даниленко. – Донецьк, 2004. – 182 с.

7. Heckman J.J. Earnings functions and rates of return / J.J. Heckman, L. Lochner, P. Todd // Journal of human capital. – 2008. – № 2(1). – P. 1-31.

8. Dickson M. R. What determines the return to education: an extra year or a hurdle cleared? / M. R. Dickson, S. Smith // Economics of education review. – 2011. – № 30(6). – P. 1167-1176.

9. Harmon C.P. The returns to education: Microeconomics. / C.P. Harmon, H. Oosterbeek, I. Walker // Journal of economic surveys. – 2003. – № 17(2). – P. 115-155.

10. Звіт про виконання паспорту бюджетної програми за 2012 р. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://www.mon.gov.ua/ua//activity/Ministry_budget/.

Представлена в редакцію 13.03.2013 г.